

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

OP vagy terület	Küldő	Megjegyzés	Válasz
Általános	Magyar Iparszövetség - Vadász György	Jól, átgondoltan felépített anyag, aminek több szintű jogszabályi háttere van, és amely meg kell, hogy feleljen az Európai Bizottság által támasztott feltételrendszernek is annak érdekében, hogy a felhasznált támogatások összehasonlíthatóak legyenek minden támogatásban részesülő tagállamnál. Kérdéses azonban az összhang az Értékelési Tervben leírt tevékenységek megvalósulása és azok nyilvánossá tétele között. Félő, hogy a végrehajtás során a hangsúly eltolódik az Európai Bizottsággal történő minél gyorsabb elfogadtatás felé, háttérbe szorítva a nyilvánosság biztosításának követelményét.	Köszönjük a megjegyzést. Az Európai Bizottságnak nem feladata az értékelő jelentések elfogadása. A nyilvánosság ugyanakkor jogszabályi kötelezettség és szakmai érdekünk is, ettől nem célunk eltérni.
Általános	Balaton Fejlesztési Tanács – Bóka István	Az értékelési tervet elveiben, célkitűzéseiben, eszközrendszerében és módszertanát tekintve úgy általánosságban, mint részleteiben alapos és korszerű munkanyagnak tartják. A terv szakszerű végrehajtási jól szolgálja a területpolitikai célok közösségi források felhasználásával történő megvalósítását, az ország versenyképességének javítását.	Köszönjük a megjegyzést.
Általános	Balaton Fejlesztési Tanács – Bóka István	Javasolható a programozási időszak fejlesztéseinek értékeléséhez használt adatbázisok (EMIR, FAIR) adatminőségének fokozottabb ellenőrzése, a korábban sok esetben tapasztalt adathiány lehetőség szerinti pótlása, és az adatok pontos kódolásának biztosítása	Köszönjük a megjegyzést.
Általános	Balaton Fejlesztési Tanács – Bóka István	A 1821/2015. (11.12.) Kormányhatározatban foglaltak alapján javasoljuk, hogy már az Értékelési terv is nevesítetten térjen ki a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet szakmai monitoringjának rendszerbe emelésére annak érdekében, hogy hosszú távon biztosított lehessen az ágazati operatív programok és az Üdülőkörzet fejlesztési céljainak prioritásainak összehangolása, vagyis a fejlesztések szinergiája.	Fontos felvetés, azonban értékelési terven kívül kezelendő.
Általános	Balaton Fejlesztési Tanács – Bóka István	A jövőbeli fejlesztések tervezésének, monitoringjának fokozatos innovációja érdekében felvetjük az OECD által is javasolt, megújuló módszertanú területi tőke alapú elemzések rendszerbe állításának tervezését.	Köszönjük az észrevételt.
Általános	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Az értékelési adatlap tartalmát elfogadjuk, megfelelőnek tartjuk, különös tekintettel a 10. oldalon a VEKOP-ra vonatkozó megfogalmazásra is. Ehhez kapcsolódóan különösen fontosnak tartjuk a 11. oldalon: „Egyes specifikus célok vonatkozásában az értékelési terv 2007-2013-as vagy korábbi időszak fejlesztéseire vonatkozó értékelést is tartalmaz, ha a beavatkozások hasonlósága, relevanciája a 2014-2020-as időszaki beavatkozásokhoz képest fennáll. Ennek oka, hogy a hasonlóság miatt az értékelésekből levont következtetések, javaslatok a 2014-2020-as beavatkozások vonatkozásában is hasznosak	Köszönjük a megjegyzést.

		<p>lehetnek. A hatásértékelések esetében pedig egyes hatásokat az időbeni korlátokból adódóan korábban nem lehetett érdemben értékelni.”</p>	
Általános	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	<p>A VEKOP érintett más OP-k kapcsolódó tematikus célkitűzéseiben, így ; a PM-I., PM-II., PM-III, PM-VI., PM-XIII., - tól PM-XX., PM-XXIII.- tól PM-XXIV., TC-4.I., TC-4.II., TC-VI.II, TC-6.V., TC-8.II., TC-9.I., TC-10.II., EFOP-3.I., EFOP-3.II., GINOP-2.II., GINOP-2.III., GINOP-5.III., GINOP-6.II., KEHOP-4.I., KEHOP-4.II., KÖFOP-1-III., KÖFOP-2.I-III., TOP-3.I, TOP-4.I.</p> <p>Célszerű lenne ennek táblázatos megjelenítése, különös tekintettel az éves határidőkre is. (A táblázatos megjelenítés részleteiben nyújt segítséget.) Annak ellenére, hogy a 37-38. oldal szövege összefoglalóan lényegében szól erről és az egyes értékelési táblázatokban 39. oldaltól megjelenik a vizsgálandó OP prioritás száma és a kapcsolódó tematikus célkitűzés száma.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Ezzel kapcsolatban elkészült egy összesítő, az alapadatokat áttekintő táblázat, melyet az Értékelési Terv véglegesítése után véglegesítésre kerül.</p>
Alapelvek	Magyar Iparszövetség - Vadász György	<p>A három költségkategóriánál javasoljuk a pontosítást a 8 és 18 millió Ft esetén, tekintettel arra, hogy ezen összegek két kategóriában is meghatározásra kerültek. Javaslatunk tehát</p> <p>alacsony: 5-8 millió Ft vagy 5-7,99 millió Ft</p> <p>mérsékelt: 8,1-18 millió Ft vagy 8-17,99 millió Ft</p> <p>magas: 18,1-30 millió Ft vagy... vagy 18-30 millió Ft vagy ...</p>	<p>Az összegek az értékelések nagyságrendjét jelentik, a végleges összeg szempontjából nem releváns a tizedes jegyek jelenlegi megadása.</p>
Alapelvek	Magyar Iparszövetség - Vadász György	<p>A 6. oldalon az 1.5. pontban javasoljuk a konkrét forint összeg beírását és kérjük csatolni az 1.5 és 1.9 pontban hivatkozott Mellékletet.</p> <p>Ideális és támogatandó, hogy releváns tapasztalattal rendelkező szakemberek kerülnek az értékelési folyamatba.</p>	<p>Az összegek az értékelések nagyságrendjét jelentik, a végleges összeg szempontjából nem.</p>
Alapelvek	NGM, Munkaerőpiaci Programok Főosztály – Ádám Sándor	<p>Az Értékelési Terv „1.4. Az értékelés terv felépítése” című fejezet</p> <p>A fejezet tartalmaz néhány, az értékelésekhez kapcsolódó alapkérdést. Célszerűnek tartjuk kiegészíteni az alapkérdéseket, erősítve az értékelések hatásvizsgálati jellegét.</p>	<p>Köszönjük a megjegyzést. Az értékelés indításakor pontosítható.</p>
Alapelvek	NGM, Munkaerőpiaci Programok Főosztály – Ádám Sándor	<p>Az Értékelési Terv „1.8. Az értékelési terv végrehajtási feltételei” című alfejezet</p> <p>Tartalmazza a technikai feltételeket. A szövegrész megemlíti a Monitoring és Értékelési Munkacsoport fontos szerepét, melynek indoklása során célszerűnek tartjuk a szakpolitikai felelősök részvételének kiemelését is. (A dokumentum további részében ez hangsúlyosan megjelenik).</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>
Alapelvek	NGM, Munkaerőpiaci Programok Főosztály – Ádám Sándor	<p>Az Értékelési Terv Ügyrendjét ismertető 2. rész a Monitoring és Értékelési Főosztály feladataival kezdődik. Itt célszerűnek tartjuk rögzíteni, hogy ez a szervezet hívja össze az értékelések előkészítésében és végrehajtásban fontos szerepet játszó Monitoring és Értékelési Munkacsoportot. A MÉMCS fontos szerepe ellenére annak működtetéséről nem rendelkezik az ügyrend.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>

Alapelvek	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Egyetértének a párhuzamosságok elkerülésére való törekvéssel. Egyetértünk az értékelések típusainak bemutatásával, különösen fontosnak tartjuk az eredményességi értékelésekben megfogalmazottakkal. Fontosnak tartjuk a 2007-2013 időszakban vagy az azt megelőző években készült értékelések tapasztalatainak feldolgozását, de a tanulságok levonását mielőbb meg kell tenni.	Köszönjük az észrevételt.
Alapelvek	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Messzemenően egyetértünk a módszertani ismeretek bővítésére tervezett továbbképzésekkel. Javasoljuk a továbbképzésekbe a Monitoring Bizottság tagjait is bevonni.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
Alapelvek	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Kik a tagjai a Monitoring és Értékelési Munkacsoportnak? (MÉMCS)	A MÉMCS tagjai: központi koordináció, irányító hatóságok, a szakpolitikai felelősök képviselői
Alapelvek	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	A „Kapcsolattartás a szakértői-tudományos közösséggel” című fejezetnél javasoljuk az évente megtartott nemzetközi értékelési és monitoring konferencia résztvevői körébe a Mérnöki Kamara képviselőit is bevonni.	Köszönjük a megjegyzést.
Ügyrend	ME-Vagács István (korábban: NGM, Vállalkozásfejlesztési Főosztály)	2. rész: Az Értékelési terv ügyrendje Szakpolitikai felelős feladatainál az a) pont: „közreműködik az értékelési terv elkészítésében és módosításában”, már tartalmazza a c) pontot: „közreműködik az értékelési terv módosításában”, ezért a 3. c pont törlését javasolják.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
Ügyrend	NGM, Vállalkozásfejlesztési Főosztály – Billó Kármén	Az ügyrendre vonatkozó korábbi javaslatunkat fenntartják: 2. rész: Az értékelési terv ügyrendje 3. pont Szakpolitikai felelős feladatainál az a, pont: „közreműködik az értékelési terv elkészítésében és módosításában”, már tartalmazza a c, pontot: „közreműködik az értékelési terv módosításában”, ezért a 3. c ,pont törlését javasoljuk.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
Ügyrend	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Az értékelési terv ügyrendjében megfogalmazottakkal egyetértünk.	Köszönjük az észrevételt.
TC-4.I	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Épületenergetikai valamint távhőrendszer fejlesztések értékelése A VEKOP-ot érintő tematikus célkitűzés szintű értékelések című fejezethez; TC-4.I.-hez: az előzetes értékelési kérdések sorába javasoljuk felvenni az épületenergetikai tanúsítások minőségére vonatkozó kérdést. Ebben, mint a tanúsítások törvény által kijelölt, utóellenőrzését végző Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara tapasztalatait érdemes figyelembe venni.	Az adott értékelésnél tisztázandó.
TC-6.I	NGM, Turisztikai és	A 2014-2020-as időszak turisztikai támogatásokat érintő kiírásainak megalapozása	Köszönjük az észrevételt. A javaslat

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

	<p>Vendéglátóipari Főosztály – Bozzay Andrásné</p> <p>A TC-6.I. értékelési témakör (A 2014-2020-as időszak turisztikai támogatásokat érintő kiírásainak megalapozása, tekintettel a turizmus témakör több OP-s előfordulására és ebből következő diverz fejlesztési funkciójára, valamint ezen funkciók összehangolására) a TDM szervezetek 2007-13.közötti támogatásait vizsgálja azzal a céllal, hogy tanulságokat vonjon le a 2014-2020-as pályázati felhívásokhoz. Mivel a TDM szervezetek fejlesztését célzó pályázat meghirdetése a GINOP-ból már megtörtént, a VEKOP konstrukció pedig tükröfelhívás lesz, úgy vélem, a tanulságokat általánosabban kellene megfogalmazni, nem a pályázati felhívásra kellene korlátozni.</p> <p>A kutatási témával egyébként egyetértünk, mivel a TDM szervezetek önfenntartóvá válása a területi turisztikai intézményrendszer fejlődésének egyik fontos kérdése. A pályázatok célja nem a működőképesség biztosítása, hanem fejlesztési program megvalósításának felgyorsítása.</p>	<p>átvezetésre került.</p>
<p>TC-6.I</p> <p>NGM, Turisztikai és Vendéglátóipari Főosztály – Soproni Gyula</p>	<p>A TC-6.I., azaz a „Turisztikai támogatások értékelése, 2007-13.” c. téma elsősorban a TDM-re fókuszálna, és erre szükség is van, tehát támogatjuk. Ugyanakkor mivel a 2014-2020 időszak első TDM felhívása már megjelent, nem annyira a megalapozás a célja, hanem sokkal inkább lenne mód arra, hogy visszacsatolást kapjunk többek között a korábban elért eredményekről és azok utóéletéről, és ezt össze tudjuk vetni a legújabb tapasztalatokkal.</p> <p>A többi javasolt turisztikai értékeléssel is egyetértve, azokhoz észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>
<p>TC-6.II</p> <p>NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc</p>	<p>Turisztikai támogatások értékelése, 2014-20 c. értékelési témakör</p> <p>Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☐ Milyen területi, régiókénti sajátosságok azonosíthatók? --> megjegyzés: Mennyiben javult a turisztikai hálózatok országos lefedettsége (tematikus utak, Bejárható Magyarország Keretprogram)?</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>
<p>TC-6.II</p> <p>NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc</p>	<p>Turisztikai támogatások értékelése, 2014-2020</p> <p>Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett vélemény: ☐ Hogyan alakult a fejlesztések hatására a turisták költsége? --> Kiemelt részhez érkezett vélemény: Valamint az adott desztináció vendégeinek átlagos tartózkodási ideje, eltöltött vendégéjszakáinak száma?</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>
<p>TC-6.II</p> <p>MJVSZ - Tóth-Tamás Éva</p>	<p>Turisztikai támogatások értékelése, 2014-2020</p> <p>A vizsgálandó OP prioritás száma és a kapcsolódó tematikus célkitűzés száma részhez érkezett megjegyzés: A TOP-1 prioritás mellett a TOP-6 megyei jogú városokra vonatkozó turizmusfejlesztés is értékelhető eredményt jelentene a turisztikai támogatások tekintetében. Javasolt a TOP-6 prioritás eredményeinek</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.</p>

		vizsgálata is.	
TC-6.V	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	A természetvédelmi fejlesztések átfogó értékelése c. értékelési témakör Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☑ Milyen megfontolások mellett és milyen típusú fejlesztések zajlottak a zöldfelületek kialakítása érdekében (városokban) --> megjegyzés: Ez a VEKOP esetén nem tűnik relevánsnak.	Köszönjük az észrevételt. Az értékelés indításakor tisztázandó.
TC-6.V	Zöld Országos Találkozó - környezetvédelmi civil delegált (MAGOSFA) – Kelemen Zoltán	A természetvédelmi fejlesztések átfogó értékelése A Terv 45. oldalán, A természetvédelmi fejlesztések átfogó értékelése c. témakörnél, az Előzetes értékelési kérdések között a sorban a másodikat pontosítani szükséges. " - Hogyan alakult a támogatott élőhelyek területe, regionális és kistérségi szinten," Nem világos, hogy az élőhelyek területének nagysága, vagy természetvédelmi helyzetére vonatkozik a kérdés, avagy mindkettőre.	Köszönjük az észrevételt. Az élőhelyek természetvédelmi helyzetére vonatkozik a kérdés.
TC-8.II	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Aktív munkaerőpiaci programok értékelése Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☑ Mely térségekben milyen költséghatékonyan valósultak meg foglalkoztatási programok az elsődleges munkaerőpiacon tartósan elhelyezkedő személyek esetén? --> megjegyzés: Milyen részvételi aránnyal valósultak meg programok a kedvezményezett térségekben?	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
TC-9.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Szociális településrehabilitáció eredményességének értékelése Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☑ Mennyiben járult hozzá az előre meghatározott („dedikált”) forráskeretek rendszere a beavatkozások eredményességéhez a tématerület egészét tekintve? --> megjegyzés: VEKOP esetén kérdéses ennek mérhetősége. Mindenképp az elérhető forrás mértékével együtt érdemes vizsgálni, akár összevetni a TOP-ban elérhető egy főre jutó forrás eredményességével.	Köszönjük az észrevételt. Elégséges majd az adott értékelésnél tisztázni.
TC-9.II	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Hátrányos helyzetű személyeket célzó foglalkoztathatósági támogatások értékelése Vizsgálni szükséges, hogy mennyire sikerült a többgenerációs munkanélküliségű lakosságot bevonni.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
TC-10.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Munkaerő versenyképességét támogató programok értékelése Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☑ Mely térségekben valósultak meg eredményesebben a programok (hol javult „jobban” a résztvevők munkaerőpiaci helyzete a támogatások hatására)? --> megjegyzés: Ezek között milyen arányban vannak a kedvezményezett térségek?	Köszönjük az észrevételt.

PM-I.	Zöld Országos Találkozó - környezetvédelmi civil delegált (MAGOSFA) – Kelemen Zoltán	<p>A Terv által tárgyalt összes operatív program Horizontális elvek és politikák érvényesülésének értékelése c. értékelési témakörénél az Előzetes értékelési kérdések közé kerüljenek be az alábbi kérdések:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A megvalósított fejlesztések milyen mértékben járultak hozzá a fenntartható fejlődéshez? Amennyiben nem mérhető ez a hatás, akkor miért nem? - A megvalósított fejlesztések hogyan befolyásolták a régió/hazánk környezeti állapotát? <p>Indoklás: A fenntartható fejlődésre, mint horizontális elvre vonatkozó kérdés nem szerepel az Előzetes értékelési kérdések között.</p>	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-II.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	<p>Intézményi struktúra és humán kapacitások felmérése</p> <p>Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☐ Biztosítja-e a hatályos intézményi szabályozás a megfelelő elhatárolást az intézményi funkciók tekintetében az IH-k és a ME között? --> megjegyzés: Biztosítja-e a megfelelő elhatárolást a hatályos intézményi szabályozási környezet?</p>	Mindkét felvetés fontos, a területi dimenzió vizsgálata minden releváns értékelésnél meg fog történni. A kohéziós szempontok vizsgálatát külön értékelésben is meg fogjuk tenni, a módszertani kérdések tisztázását követően.
PM-VII.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	<p>Üzleti infrastruktúra fejlesztések értékelése</p> <p>Előzetes értékelési kérdés egyikéhez érkezett megjegyzés --> megjegyzés: VEKOP esetében célszerű a forrás mértékét figyelembe véve megfogalmazni a releváns kérdéseket.</p>	Köszönjük a megjegyzést. Elégséges majd az értékelésnél tisztázni.
PM-VIII.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	<p>A helyi gazdaság fejlődésének területi szempontú értékelése</p> <p>Az értékelési témakör címéhez az alábbi észrevétel érkezett: ATOP-ban megjelenő helyi gazdaságfejlesztési intézkedést (helyi termelők piacra jutása, önkormányzati közétkeztetési célok támogatása, agrár-logisztikai fejlesztések) a VEKOP nem tartalmazza.</p> <p>Illetve az ugyanez a témában az Előzetes értékelési kérdésekhez, pedig az alábbi megjegyzést fűztek: Amennyiben általában a gazdaságfejlesztés hatékonyságát értékeli, a VEKOP esetében célszerű a forrás mértékét figyelembe véve megfogalmazni vagy meg nem fogalmazni ezeket a kérdéseket.</p>	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-VIII.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	<p>A helyi gazdaság fejlődésének területi szempontú értékelése</p> <p>az Előzetes értékelési kérdésekhez, pedig az alábbi megjegyzést fűztek: Amennyiben általában a gazdaságfejlesztés hatékonyságát értékeli, a VEKOP esetében célszerű a forrás mértékét figyelembe véve megfogalmazni vagy meg nem fogalmazni ezeket a kérdéseket.</p>	Elégséges majd az adott értékelésnél tisztázni
PM-IX.	NGM, Területfejlesztési Tervezési	<p>Támogatások abszorpciójának vizsgálata</p> <p>Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett megjegyzés: ☐ Korrelál-e az indikátorok teljesülése</p>	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

	Főosztály – Tipold Ferenc	a kihelyezett források hasznosulásának mértékével? --> megjegyzés: Az indikátorok teljesülése a kihelyezett források hasznosulásának mértékével korrelál, nem a kiválasztási eljárással.	
PM-X.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	A támogatások költségvetési szempontú értékelése című táblázatnál az „Értékelés tervezett ideje és időtartama; Minden év 2019. I. negyedév (1 hónap)” nem értelmezhető.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került. Javítva: minden év I. negyedévre
PM-XI.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Az indikátorok és a mérföldkövek értékelése Az indikátorok és a mérföldkövek értékelése témakör egészéhez az alábbi észrevétel érkezett: VEKOP esetében különösen érzékeny téma, főként az óvodai és bölcsődei férőhelybővítés indikátorainak vonatkozásában. Előzetes értékelési témakörök: ☐ Teljesültek a pénzügyi reprezentativitásra vonatkozó feltételek? --> megjegyzés: Ez már magának az Operatív Programnak is elfogadási feltétele volt. Nem lehet kérdés.	A TOP ex-post értékelése során fogjuk elemezni a bölcsődei férőhelybővítés indikátorait.
PM-XII.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Pénzügyi eszközök értékelése 2007-2013 Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett vélemény: ☐ A visszatérítendő pénzügyi támogatások milyen hatékonysággal hajthatók végre a vissza nem térítendő támogatási formák, valamint a piacon elérhető nemzeti finanszírozás, illetve EIB pénzügyi eszközök viszonyrendszerében? --> Kiemelt részre érkezett megjegyzés: Mennyiben felelt meg a hatékony végrehajtás feltételeinek a hatályos EIB-HU keretszerződés szabályozása?	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-XIII.	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, Stratégia- és Programtervezési Főosztály – Kiss Tamás	Pénzügyi eszközök értékelése 2014-20 A tervezett értékelés tartalmának bővítését javasoljuk, az értékelési kérdések között hangsúlyosan szerepeljenek az S3 fókuszoknak az elemzése.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-XIV.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	PM-XIV. Az integrált területi végrehajtás értékelése (TKR és KSz) táblázatnál; „Milyen hatása van Monitoring Bizottság végrehajtásban betöltött szerepére?” csak az on-going projektek esetében értelmezhető.	Köszönjük az észrevételt.
PM-XIV.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Az integrált területi végrehajtás értékelése (TKR és KSz) Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett vélemény: A TKR és a területi forrásallokáció, eredményesség tekintetében c. részhez érkezett vélemény: VEKOP esetében célszerű a TKR források mértékét figyelembe véve megfogalmazni a kérdéseket. ☐ milyen módon befolyásolja a kiválasztott projektek tartalmát, segíti vagy gátolja a helyi igényeknek megfelelő fejlesztések kidolgozását és	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

		végrehajtását? --> megjegyzés: Segíti vagy gátolja-e az előre rögzített területi forrásallokáció a helyi igényeknek megfelelő fejlesztések végrehajtását?	
PM-XIV.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Az integrált területi végrehajtás értékelése (TKR és KSz) A Regionális operatív programok 2007-13-as forrásfelhasználásának területi elemzésével egyetértünk, fontosnak tartjuk. (PM-XVIII.) Többször megfogalmaztuk, hogy ennek hiányában, a tapasztalatok ismerete nélkül a 2014-2020 programok indítása nehézkes.	Köszönjük az észrevételt.
PM-XVI.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	KMR fejlesztések hatékonysága KMR fejlesztések hatékonysága c. témakör egészéhez érkezett vélemény: VEKOP esetében célszerű a forrás mértékét figyelembe véve megfogalmazni a kérdéseket.	Köszönjük a megjegyzést. Az értékelés indításakor tisztázandó.
PM-XIX.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Az integrált városfejlesztések értékelése Az integrált városfejlesztések értékelése c. értékelési témakör egészéhez érkezett megjegyzés: VEKOP esetében nem releváns. Az 1301/2013/EU rendelet 7. cikkelye meghatározza, hogy a nemzeti szintű ERFA források legalább 5%-át a fenntartható városfejlesztésre kell fordítani. Az előírt forrásallokáció biztosításába a VEKOP városfejlesztést támogató forrásai nem tartoznak bele, ezt a TOP biztosítja. Illetve az előzetes értékelési kérdések: A városfejlesztési célú beavatkozások gazdaságfejlesztési hatásainak, ezen belül az ITS-ek gazdaságfejlesztési céljainak megvalósulása -->kiemelt részéhez érkezett megjegyzés: És a megyei, városi ITP-k.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-XIX.	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Az integrált városfejlesztések értékelése – Illetve az előzetes értékelési kérdések: A városfejlesztési célú beavatkozások gazdaságfejlesztési hatásainak, ezen belül az ITS-ek gazdaságfejlesztési céljainak megvalósulása -->kiemelt részéhez érkezett megjegyzés: És a megyei, városi ITP-k.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
PM-XIX.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Az integrált városfejlesztések értékelésével egyetértünk és szorgalmazzuk, különös tekintettel az előttünk álló un. intelligens városok és az e-magyarország fejlesztési célkitűzéseire Éppen ezért az integrált városfejlesztések értékelése, a PM-XIX. táblázatnál a kérdések sorába tartozónak érezzük a Digitális Fejlesztési Program (DNFP) ezen belül a Szupergyors Internet Projekt (SZIP) programmal való előrehaladás kérdését, különös tekintettel a végponti kiépítésekre.	Nem támogatjuk ennek az értékelésnek a keretében, mert ez ex-post értékelés, az említett programok pedig jelenleg indulnak.
PM-XX.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	PM-XX. Fajlagos költségek értékelésének tervezett határidejét későinek tartjuk. Különösen a nagyberuházások esetében.	Nem támogatott az észrevétel. 2016. 2. félév
PM-XXI.	Budapesti és Pest Megyei	Nagyprojektek értékelése című táblázatban az előzetes értékelési kérdések sorába érezzük a	Köszönjük az észrevételt.

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

	Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	minőségi munkára vonatkozóakat is. (Nem elegendő a pénzügyi, jogi értékelés, a műszaki is rendkívül fontos.) A nagyprojektek eredményessége nagymértékben kihat a többi fejlesztésre is.	Értékeléskor tisztázandó.
PM-XXIV.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	A Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia (MNTFS) érvényesülésének értékelése (TFÁT) Lényeges lenne e területen is értékelni a duális képzés helyzetét.	Köszönjük a megjegyzést. Bele fogjuk érteni ebbe az értékelési kérdésbe: „Mely oktatási/képzési projektek és milyen mértékben/arányban érték el a felzárkózáspolitikai célcsoportjait és milyen hatással az érintett társadalmi csoportokra?”
EFOP	NGM, Munkaerőpiaci Programok Főosztály – Ádám Sándor	Az Értékelési Terv mellékletében szereplő leírásokban is szükségesnek látjuk néhány pontosító korrekció megtételét. Fontosnak tarjuk, hogy már az értékelések tervezésekor világosan körvonalazódjanak a munkával kapcsolatos elvárások. Az érintett táblázatok a következők: ☑ 22. táblázat (Fejlesztési programokhoz kapcsolódó szemléletformálást célzó beavatkozások átfogó értékelése); ☑ 37. táblázat (Aktív munkaerőpiaci programok értékelése); ☑ 39. táblázat (Hátrányos helyzetű személyeket célzó foglalkoztathatósági támogatások értékelése); ☑ 42. táblázat (Munkaerő versenyképességét támogató programok értékelése) ☑ 59. táblázat (A szociális gazdaság fejlesztését támogató intézkedések előkészítése)	Az értékelés indításakor tisztázandó.
GINOP	NGM, Vállalkozásfejlesztési Főosztály – Billó Kármén	Az értékelési témakörök tekintetében vállalkozásfejlesztést érintő programok program specifikus értékelése a GINOP-1.I. és GINOP-1.II.ben jelenik meg, valamint több Partnerségi Megállapodás szintű értékelés kapcsolódik hozzá. A tervezett értékeléseket támogatják.	Köszönjük a megjegyzést.
GINOP-2.I.	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, Stratégia- és Programtervezési Főosztály – Kiss Tamás	KFI felhívások megalapozó értékelése (2007-2013) A későbbi S3 értékelési bázis megalapozása érdekében célszerű annak vizsgálata, (amennyiben kivitelezhető) hogy az S3 fókuszaival mennyire voltak kapcsolatba hozhatóak ezen időszakban beadott pályázatok.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.
GINOP-2.II.	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal,	2014-2020-as KFI kiírások értékelése Annak megalapozásához, hogy az S3 fókuszait a későbbiekben kell-e és ha igen milyen irányokban és hogyan kellene módosítani, a tervezett értékelési kérdések közé javasoljuk beemelni annak	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került.

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

	Stratégia- és Programtervezési Főosztály – Kiss Tamás	vizsgálatát, hogy az S3 hatására a kiírások hogyan mozdultak el a korábbi időszak kiírásaihoz képest. Megjegyzés: A korábbi verzióban viszont nem szerepelt, most azonban beemelésre került az értékelési kérdések közé: „Hogyan járulnak hozzá a támogatások az S3 stratégiában lefektetett célok teljesüléséhez.” Ez fontos, de nem egészen a mi eredeti kérdésünkre válaszol. Adatszükségletet javasoljuk kiegészíteni: • iparjogvédelmi oltalmak és bejelentések száma • kutatási együttműködések • tudástranszferek • H2020 részvételre, eredményességre vonatkozó adatok.	
GINOP-2.III.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Innováció, partnerség és H2020 részvétel értékelése a vállalkozások körében Az előzetes értékelések kérdéseinél; a „támogatott vállalkozások körében? Milyen típusai fordultak elő az innovációnak a támogatott, és a hasonló, de nem” megfogalmazás nem érthető, további részletezés szükséges. Különösen arra a célkitűzésre, hogy a magyar gazdaság motorja kell legyen az innováció!	Nem támogatott az észrevétel. A kérdés: Milyen típusai fordultak elő az innovációnak a támogatott, és a hasonló, de nem támogatott vállalkozások körében?
GINOP-2.IV.	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, Stratégia- és Programtervezési Főosztály – Kiss Tamás	ELI 2. fázis eredményességi értékelése Az előzetes értékelési kérdések körébe javasoljuk beemelni annak vizsgálatát, hogy az ELI megvalósítása indukálja-e ipari tevékenység ELI köré való betelepülését, illetve a kutatási aktivitás ösztönzés elérte-e a kívánt hatást.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került
GINOP -3.I.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	IKT támogatások értékelése című táblázatnál lényeges az előzetes kérdések sorába felvenni a SZIP végponti kiépítésének helyzetét.	Köszönjük az észrevételt. A javaslat átvezetésre került
GINOP-5.III.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	YouthEmploymentInitiative (YEI) kötelező értékelése rendkívül fontos. A jövő meglapozása a fiatalok foglalkoztatása.	Köszönjük az észrevételt.
IKOP-1.I.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	TEN-T közúti fejlesztések eredményeinek értékelése fejezetben fontos kitérni a közlekedésbiztonság helyzetére.	Köszönjük az észrevételt. Átvezetésre került.
KEHOP -1.I.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Klímaváltozáshoz való alkalmazkodást segítő fejlesztések értékelése témakörnél lényeges annak vizsgálata is, hogy a hirtelen csapadékok és a városi induktív csapadékok elvezetésére milyen intézkedések valósultak meg. Ehhez szükséges a csapadékfüggvények elemzése is. (Hosszú időszakok.)	Köszönjük az észrevételt.
KÖFOP-1.I	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki	Adminisztratív terhek on-going értékelésénél hogyan érvényesülnek az e-Magyarország célkitűzései? Ez összefügg a KÖFOP- 1. III. Az	Köszönjük az észrevételt. Átvezetésre került.

	Kamara – Kassai Ferenc	elektronikus ügyintézési csatornák átfogó értékelésével. (358. oldal)	
TOP-1.I	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége - Hummel Rudolf	Óvodai, bölcsődei férőhelyek létesítése és felújítása Az értékelési kérdéseknél a gyermekjóléti alapellátások kérdésköre hogy kapcsolódik ide?	Köszönjük a megjegyzést. Javítottuk, az első értékelési kérdést átalakítottuk és összevontuk a második kérdéssel: „Hány férőhely került kialakításra és fejlesztésre a 2007-13-as programozási időszakban? Van-e további férőhely iránti igény a településeken?
TOP-1.I	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége - Hummel Rudolf	Óvodai, bölcsődei férőhelyek létesítése és felújítása Értékelés tervezett ideje és időtartama: 2016. I. félév (3 hónap). Későbbi időpont javasolunk, hogy az első benyújtás tapasztalatait is fel lehessen használni. Az értékelés költségvetésénél a mérsékelt helyett magas minősítést javasolunk.	Nem támogatott. Az értékelés elindult, (TOP ex-post értékelés) mert kockázatos indikátornak lett nyilvánítva.
TOP-1.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	Óvodai, bölcsődei férőhelyek létesítése és felújítása Előzetes értékelési kérdések egészéhez érkezett megjegyzés: Minden TOP értékelés előzetes értékelési kérdései közé beemelni javasoljuk a következőt: • Teljesült-e a TOP releváns stratégiai célja a vizsgált fejlesztések eredményeként?	Köszönjük a megjegyzést. Átvezetjük, ahol releváns.
TOP-1.II.	Novotny Gábor dr. – NGM, EU Költségvetési Kapcsolatok Főosztálya	Helyi utak fejlesztéséhez kapcsolódó támogatások értékelése - Hogyan változott a térségi munkaerőpiaci vonzásközpontok közötti elérési ideje a fejlesztések eredményeképpen? COM csak gazdaságfejlesztési célú útfejlesztéseket engedett, ezért ezt a területet alaposabban kellene elemezni.	Köszönjük a megjegyzést. Értékelés indításakor tisztázandó.
TOP-1.II.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	Helyi utak fejlesztéséhez kapcsolódó támogatások értékelése című táblázathoz javasoljuk az előzetes értékelési kérdések sorába felvenni a közlekedésbiztonság megvalósítása érdekében tett intézkedéseket.	Átvezetve
TOP-2.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	A helyi életminőség javulása terén elért eredmények értékelése Előzetes értékelési kérdések: Erősödött-e a településen élők kötődése a településhez, változott-e a közösségi aktivitás? -->kiemelt részhez érkezett vélemény: Javult-e a települési környezettel való lakossági elégedettség?	Átvezetve
TOP-2.I	Levegő Munkacsoport – Vargha Márton	A helyi életminőség javulása terén elért eredmények értékelése Területi kulcsindikátorokhoz beszúrás: - levegőminőség és zajterhelés a települések egyes pontjain (pl. települési környezetvédelmi program alapján) a beavatkozás előtt és után!!!!	Átvezetve

Az Értékelési Tervre érkezett Monitoring Bizottsági vélemények

		<ul style="list-style-type: none"> - szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett környezetben élő lakosok száma a beavatkozás előtt és után - a szociális, egészségügyi és kulturális alapszolgáltatások hátrányos helyzetű lakosok általi igénybevétele és a felhasználói elégedettség mértékének változása - helyi civil szervezetek aktivitása (pl. rendezvények, programok száma és az azokon résztvevők száma) <p>a lakosság kulturális és közösségi aktivitása (rendezvényeken résztvevők száma, kulturális tevékenységet végzők száma, kulturális intézmények látogatottsága)</p>	
TOP-3.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	<p>Fenntartható közlekedési módokat érintő támogatások értékelése</p> <p>Előzetes értékelési kérdésekhez érkezett vélemény:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Milyen területi minták azonosíthatók a fejlesztések végrehajtásában, eredményességében? --> Kiemelt részhez érkezett megjegyzés: Javult-e a közlekedésfejlesztéssel érintett térségek elérhetősége? - Milyen volt a források kihelyezésének hatékonysága, egységnyi támogatásból mennyi fejlesztés valósult meg? -->A kiemelt részhez érkezett vélemény: Valós helyi igényeket szolgáltak-e ki a megvalósított közlekedésfejlesztési beruházások? 	Átvezetve
TOP-3.I.	Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara – Kassai Ferenc	<p>Fenntartható közlekedési módokat érintő támogatások értékelése előzetes kérdéseinek sorába célszerű felvenni az intermodális közlekedési csomópontok kiépítésének helyzetét.</p>	Átvezetve
TOP-3.I.	Zöld Országos Találkozó - környezetvédelmi civil delegált (MAGOSFA) – Kelemen Zoltán	<p>A Terv 93. oldalán, a Fenntartható közlekedési módokat érintő támogatások értékelése c. témakörnél az Előzetes értékelési kérdések közé kerüljenek be a kerékpáros infrastruktúra fejlesztéseinek hatásaira vonatkozó kérdések. Így például: A megvalósított kerékpáros fejlesztések miként befolyásolták az egyes kerékpáros létesítmények használóinak számát? Vagy: A fejlesztések által érintett települések közül hány önkormányzat nyerte el a "Kerékpárosbarát" címet?</p> <p>Indoklás: Mind a VEKOP 5., mind a TOP 3. prioritási tengelyben kiemelt jelentősége van a kerékpározást segítő infrastruktúra fejlesztésének, így a kerékpározás szerepének növekedésére irányuló értékelési kérdéseket kívánatos szerepeltetni a dokumentumban. A VEKOP 5.3. kiírásokban szerepelnek olyan eszközbeszerzések (pl. automata forgalomszámláló), amelyek lehetővé teszik a létesítmények használói számának követését.</p>	Átvezetve
TOP-4.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési	<p>Egészségügyi és szociális alapellátás fejlesztéséhez kapcsolódó konstrukciók értékelése</p>	Átvezetve

	Főosztály – Tipold Ferenc	Előzetes értékelési kérdések egyikéhez érkezett be vélemény: - A közszolgáltatásokhoz kapcsolódó hiányterületek azonosításra kerültek-e, és hozzá kapcsolódóan milyen szempontok alapján alakították ki az intézkedéseket? -->Kiemelt részhez érkezett vélemény: A fejlesztések hozzájárultak-e a közszolgáltatásokhoz való hozzáférési lehetőségek közötti területi különbségek kiegyenlítéséhez?	
TOP-7.I	Megyei Önkormányzat ok Országos Szövetsége - Hummel Rudolf	A kulturális és közösségi terek fejlesztését, a helyi közösség-szervezetés támogatását városi fejlesztési stratégiához kapcsolódva támogató beavatkozások (CLLD) értékelése Az értékelési kérdéseknél a városi CLLD kapcsolódásának vizsgálata a LEADER programhoz, szinergiák vizsgálata témaköröket javasoljuk felvenni.	Átvezetve
TOP-7.I	NGM, Területfejlesztési Tervezési Főosztály – Tipold Ferenc	A kulturális és közösségi terek fejlesztését, a helyi közösség-szervezetés támogatását városi fejlesztési stratégiához kapcsolódva támogató beavatkozások (CLLD) értékelése Előzetes értékelési témakör: - Eredményesebbnek tekinthető-e a „CLLD” alkalmazása az ezen körben megvalósított tevékenységek esetében, mint más megvalósítási módok alkalmazásával? -->A kiemelt részhez érkezett vélemény: Jobban segítette-e a társadalmi kohézió erősítését a CLLD típusú fejlesztés, mintha más eszközt használtak volna hasonló célokra?	Átvezetve
VEKOP	MJVSZ - Tóth- Tamás Éva	A VEKOP-RA VONATKOZÓ, OPERATÍV PROGRAM SZINTŰ ÉRTÉKELÉSEK: 6. TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET ÉS KÖZSSZOLGÁLTATÁS FEJLESZTÉS A Bölcsődék és családi napközök, valamint óvodák infrastrukturális fejlesztéseinek támogatása kapcsán nem azonosítottunk OP programspecifikus értékelési témakört. Kiemelt részhez érkezett megjegyzés: A közelmúltban megjelent új jogi szabályozás alapján, a 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító intézmény/szolgáltatás bölcsődei ellátási formái: a bölcsőde, a mini bölcsőde, és a családi bölcsőde. Így a családi napközi elnevezés javítása szükséges családi bölcsődére.	Átvezetve